

COURT PRÉAMBULE

Cet ouvrage obéit à un objectif d'une grande simplicité, qu'on se gardera pourtant de dire biblique, vu la vie agitée des livres saints et les rides de ses patriarches.

Nous sommes tous deux des « littéraires », c'est-à-dire, si nous avons bien compris, un mixte instable de jugement esthétique et d'histoire (histoire de la production livresque et de sa diffusion, des représentations théâtrales, des auteurs, éditeurs, acteurs, lecteurs et spectateurs, des manuscrits, des connexions entre époques, genres, pays, langues, des théories et écoles esthétiques, des politiques culturelles, etc.).

Nous ne nous demandons pas ici si ces nombreux objets assurent l'unité d'une discipline; pas non plus si certains d'entre eux ne tombent pas tout autant dans l'es-carcelle d'autres spécialistes – historiens de la culture, historiens fort divers des idées, stylisticiens, sociologues, anthropologues, pour ne rien dire des experts de la psyché.

Notre projet est plus étroit, ou plus précis. Nous partons d'une constatation bibliographique à peine contestable. Pierre Bourdieu a écrit un livre, *Les Règles de l'art*¹, qui s'ouvre sur une analyse de *L'Éducation sentimentale* de Gustave Flaubert. L'historienne Mona Ozouf a publié en 2001 *Les Aveux du roman*². Un autre grand sociologue, Bernard Lahire, a délivré en 2010 *Franz Kafka. Éléments pour une théorie de la création littéraire*³.

Ce constat ne nous conduit pas à proposer une autre théorie de la création/production littéraire. Manque de courage? Défaillance de l'aptitude aux concepts? Goût ou habitus de l'observation empirique? Nous laissons chacun libre d'en juger, faute de le savoir nous-mêmes.

1. BOURDIEU Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, Paris, Points Seuil, [1992] 1998.

2. OZOUF Mona, *Les Aveux du roman. Le XIX^e siècle entre Ancien Régime et Révolution*, Paris, Fayard, 2001.

3. LAHIRE Bernard, *Franz Kafka*, Paris, La Découverte, 2010.

Nous entendons examiner si et en quoi l'approche sociologique et historique nous convient. Plus exactement, si les observations de Pierre Bourdieu sur *L'Éducation sentimentale*, de Mona Ozouf sur le roman du XIX^e siècle, de Bernard Lahire sur Kafka, comblent ou pas notre attente, pourquoi, comment.

Car la méthode peut être bonne, excellente, parfaite, et l'application plus ou moins décevante.

Et réciproquement ?

Il n'est sans doute pas inutile d'ajouter que chacun de nous a l'entière liberté de son propos, et qu'aucun n'a l'idée de dénier aux sociologues et aux historiens, entre autres spécialistes, le droit et le devoir de s'intéresser aux œuvres d'art. Ni même, tant s'en faut, de se déclarer insatisfaits des approches dites littéraires !